

Praha:	29.02.2012	Ing. Pavel Soukup
Číslo jednací:	032991/2012/KUSK	Všechromy 63
Spisová značka:	SZ_023809/2012/KUSK	251 63 Strančice
Vyřizuje:	Petr Franěk I. 824	(ID DS: jzgm5dm)
Značka:	OVV/Fra	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechromy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice č.j.: 1451/11 ze dne 26.01.2012, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

- I. **Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Obecního úřadu Strančice č.j.: 1451/11 ze dne 26.01.2012, v části týkající se žádosti o poskytnutí informace o odměnách a peněžitých darech poskytnutých dle usnesení rady č. R-10-03-07, R-11-09-10, R-11-14-21, R-11-16-12, R-11-20-27, R-11-20-31 a R-11-14-27, ruší a věc vrací Obecnímu úřadu Strančice k novému projednání.**
- II. **Podle ustanovení § 90 odst. 5 se rozhodnutí Obecního úřadu Strančice č.j.: 1451/11 ze dne 26.01.2012 ve zbytku potvrzuje.**

Odůvodnění

Dne 25.10.2011 podal žadatel u Obecního úřadu Strančice žádost o poskytnutí informací podle InfZ. Předmětem žádosti bylo „*poskytnutí informací v rozsahu podle § 8b odst. 3 InfZ o odměnách a peněžitých darech poskytnutých dle těchto usnesení rady obce č. 71; R-10-03-07; R-11-03-16; R-11-06-18; R-11-09-10; R-11-14-21; R-11-14-27; R-11-16 -12; R-11-20-27; R-11-20-31; R-11-20-39*“.

Pro úplnost Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, dodává, že se již v minulosti postupem povinného subjektu v předmětné věci zabýval, a to na základě stížností podaných žadatelem dle ustanovení § 16a InfZ.

Dne 26.01.2012 povinný subjekt rozhodl o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace. Dle výroku rozhodnutí o odmítnutí části žádosti povinný subjekt odmítl poskytnout informace vztahující se k následujícím usnesením rady obce:

- usnesení č.: R-10-03-07,
- usnesení č. R-11-06-18,
- usnesení č. R-11-09-10,
- usnesení č. R-11-14-21,
- usnesení č. R-11-14-27,
- usnesení č. R-11-16-12,
- usnesení č. R-11-20-27,
- usnesení č. R-11-20-31.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu v zákonem stanovené lhůtě odvolání, ve kterém namítá, že odůvodnění odmítnutí žádosti tím, že veřejné prostředky nebyly předmětnými usneseními poskytnuty, je pouze slovní obrat, podle zákona o obcích rada obce zabezpečuje rozhodování záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, což zahrnuje i udělování odměn z obecního rozpočtu. Je tedy lhostejné, zda je v usnesení uvedeno „uděluje“ či „schvaluje“, princip poskytnutí veřejných prostředků je shodný a naplňuje zcela podmínku § 8b InfZ.

Dále žadatel v podaném odvolání vyjadřuje nesouhlas s názorem povinného subjektu, že v daných případech převažuje nutnost ochrany osobních údajů nad kontrolou ze strany veřejnosti. Udělené odměny byly vyplaceny nad rámec běžných mzdových prostředků a kontrola veřejnosti je v těchto případech podle názoru žadatele nezbytná. InfZ žádnou výjimku v poskytování informací podle § 8b nepřipouští, ani neklade žádné další podmínky, např. klíčovou odpovědnost, či rozsáhlou řídicí a rozhodovací pravomoc, ani poskytnutí prostředků pouze 1 osobě spod. Žadatel z uvedených důvodů trvá na poskytnutí požadovaných údajů v plném rozsahu dle původní žádosti, s odvoláním na rozsudek NSS č.j. 5 As 57/2010 – 79.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se zabýval podaným odvoláním, dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost a soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a shledal důvody pro zrušení části rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

K výroku I. rozhodnutí odvolacího orgánu**1) K části rozhodnutí týkající se odmítnutí poskytnutí informace dle usnesení Rady obce Strančice č.: R-10-03-07, R-11-09-10, R-11-14-21, R-11-16-12, R-11-20-27, R-11-20-31**

Označenými usneseními byla(o):

- *schválena odměna ředitelce Základní školy Strančice,*
- *odsouhlaseno udělení odměny ředitelce Mateřské školy Strančice,*
- *odsouhlaseno proplacení odměn Ivaně Fiedlerové a Kateřině Schejbalové za úspěšné zvládnutí dočasného vedení školy a získání dotace pro školu za vypjatých podmínek dle předloženého návrhu,*
- *odsouhlaseno udělení odměny ředitelce MŠ Strančice za průběžnou trvalou publikační činnost v celostátním i regionálním tisku v navrhované výši,*
- *schválena odměna ředitelce Základní školy Strančice za reorganizaci školní jídelny, zajištění a instalaci interaktivních tabulí, inovaci počítačové učebny z fondů EU, inovaci webu školy, přípravu podkladů ke zřizovací listině a přípravu nového školního roku v navrhované výši,*
- *schválena odměna ředitelce Mateřské školy Strančice za mimořádné výkony při přístavbě terasy v navrhované výši.*

Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že v těchto případech neposkytl osobám veřejné prostředky. I v případě, že by bylo namítáno, že povinný subjekt použití veřejných prostředků schválil, je povinný subjekt toho názoru, že v tomto případě převažuje nutnost ochrany osobních údajů nad požadavkem kontroly ze strany veřejnosti., a to zejména s přihlédnutím k článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, ve znění protokolů č. 3, 5 a 8.

Odvolací správní orgán shledal rozhodnutí povinného subjektu v této části napadeného rozhodnutí nepřezkoumatelným, jelikož povinný subjekt neuvedl své úvahy, na základě kterých dospěl k závěru, že v těchto případech osobám neposkytl veřejné prostředky.

Dle ustanovení § 8b odst. 1 InfZ povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Z citovaného ustanovení vyplývá, že primární podmínkou, která musí být splněna pro poskytnutí požadované informace, je skutečnost, že veřejné prostředky byly poskytnuty povinným subjektem. V daném případě proto bude rozhodujícím kritériem pro vyhodnocení splnění této podmínky zjištění, zda byly veřejné prostředky poskytnuty z rozpočtu povinného subjektu (tzn. z rozpočtu obce Strančice).

Teprve v případě, pokud povinný subjekt dospěje k závěru, že veřejné prostředky daným osobám poskytl, bude se při střetu práva na informace a práva na ochranu osobních údajů zabývat testem proporcionality, přičemž v případě odmítnutí části žádosti je povinen své rozhodnutí odůvodnit přezkoumatelným způsobem v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

2) K části rozhodnutí týkající se odmítnutí poskytnutí informace dle usnesení Rady obce Strančice č.: R-11-14-27

Usnesení Rady obce Strančice č. R-11-14-27 zní následovně: „*Rada obce Strančice souhlasí s odměnou na odchodnou pro účetní obecního úřadu dle předloženého návrhu.*“

Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že tato část žádosti se týká osoby, která nemá žádnou rozhodovací pravomoc a ani nedisponuje většími objemy veřejných prostředků. V tomto případě dle povinného subjektu převažuje nesporně nutnost ochrany osobních údajů nad požadavkem kontroly ze strany veřejnosti, a to zejména s přihlédnutím k článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, ve znění protokolů č. 3, 5 a 8.

Odvolací orgán zastává názor, že primárně měl povinný subjekt učinit u osoby, ke které se požadované informace vztahují, dotaz, zda s jejich poskytnutím souhlasí. V případě jejího souhlasu by poskytnutí informace nebylo v rozporu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí povinného subjektu shledal odvolací orgán částečně nepřezkoumatelným, jelikož odůvodnění rozhodnutí neobsahuje dostatečné konkrétní úvahy povinného subjektu, na základě kterých dospěl k závěru, že v daném případě nesporně převažuje zájem na ochraně osobních údajů nad právem na informace.

Odvolací orgán považuje za nutné, aby povinný subjekt v rámci nového projednání věci v daném případě vyhodnotil, k jakým konkrétním závěrům dospěl přihlédnutím k čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod¹, a jaké úvahy ho k těmto závěrům vedly.

Na základě výše uvedených skutečností byla část napadeného rozhodnutí zrušena a věc vrácena k novému projednání povinnému subjektu. Při novém projednání věci bude povinný subjekt postupovat v souladu s obsahem odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu.

K výroku II. rozhodnutí odvolacího orgánu

K části rozhodnutí týkající se odmítnutí poskytnutí informace dle usnesení Rady obce Strančice č. R-11-06-18

Usnesení Rady obce Strančice č. R-11-06-18 zní následovně: „*Rada obce Strančice povoluje ředitelce Mateřské školy Strančice čerpání fondu odměn.*“

¹ 1. Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence.

2. Státní orgán nemůže do výkonu tohoto práva zasahovat kromě případů, kdy je to v souladu se zákonem a nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných.

Povinný subjekt své rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace v tomto bodě odůvodnil tím, že předmětné usnesení se netýká poskytnutí veřejných prostředků jedné konkrétní osobě.

Odvolací orgán se ztotožnil se závěrem povinného subjektu, že na základě podané žádosti nelze v části, týkající se poskytnutí informací v rozsahu podle § 8b odst. 3 InfZ o odměnách a peněžitých darech poskytnutých dle usnesení rady obce č. R-11-06-18, informaci poskytnout, jelikož jak vyplývá z obsahu předmětného usnesení, Rada obce Strančice nerozhodovala o poskytnutí veřejných prostředků konkrétním fyzickým osobám, které by bylo možno označit údaji vymezenými ustanovením § 8b odst. 3 InfZ, nýbrž povolila ředitelce Mateřské školy Strančice čerpání fondu odměn².

Jelikož v této části nebyly shledány pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí, odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ve zbytku potvrdil.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk
odborný referent oddělení správních agend

² Blíže k fondu odměn viz zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (zejm. § 29 a § 32)